

**В Московский городской суд  
107996, г.Москва, Богородский вал, д.8  
через Дорогомиловский районный суд г. Москвы  
121165, г. Москва, ул. Студенческая, д.36**

**ИСТЦЫ:** 1. ТСЖ «Фили-4»,  
121601, г.Москвы, Филевский бульвар, д.34,  
тел.8(495) 738-67-43; e-mail: [tsgfili4@ya.ru](mailto:tsgfili4@ya.ru)  
ОГРН 1027739658660, ИНН 7730117318

2. **Пушкина Лариса Владимировна**  
121601, г.Москвы, Филевский бульвар, д.34,  
тел.8(903) 738-18-08;

**ОТВЕТЧИКИ:**

1. Шаврин Сергей Юрьевич, проживающий по адресу:  
г.Москва, Филевский бульвар, д.34, кв.107
  2. Савостина Ирина Сергеевна, проживающая по адресу:  
г.Москва, Филевский бульвар, д.34, кв.60
  3. Шинков Вадим Анатольевич, проживающий по адресу:  
г.Москва, Филевский бульвар, д.34, кв.62,
  4. Куколевский Олег Александрович, проживающий по  
адресу: 121601, г. Москва, Филевский бульвар, д.34, кв. 55,
  - 5.Измайлова Ильмира Ирфановна, проживающая по адресу:  
121601, г. Москва, Филевский бульвар, д.34, квартира 51
  6. Белокуров Александр Валентинович, проживающий по  
адресу: г.Москва,Филевский бульвар, д.34, кв.68
  7. Рыбалко Алексей Викторович, проживающий по адресу:  
121601, г. Москва, Филевский бульвар, д.34, квартира 70
  8. Зверева Александра Николаевна, проживающая по  
адресу: 121601, г. Москва, Филевский бульвар, д.34,  
квартира 105
  9. Пучкина Юлия Игоревна, проживающая по адресу:  
121601, г. Москва, Филевский бульвар, д.34, квартира 132
  10. Давиденко Лина Ивановна, проживающий по адресу:  
121601, г. Москва, Филевский бульвар, д.34, квартира 78
  11. Леснова Надежда Семеновна, проживающая по адресу:  
121601, г. Москва, Филевский бульвар, д.34, квартира 79
  12. Маслова Анастасия Дмитриевна, проживающая по  
адресу: 121601, г.Москва, Филевский бульвар, д.34, кв.44
- Дело № 02-0025/2023 (судья Александренко И.М.)**

**ВОЗРАЖЕНИЯ**

**относительно апелляционной жалобы представителя ответчика Шаврина С.Ю.  
по доверенности - Игольников А.Ф**

Решением Дорогомиловского районного суда города Москвы от 05 апреля 2023 года по гражданскому делу № 02-0025/2023 (далее по тексту – Решение суда) иски требования ТСЖ «Фили-4» и Пушкиной Ларисы Владимировны удовлетворены, решения общего собрания членов ТСЖ «Фили-4», проведенного в период с 10 августа 2020 по 01 октября 2020 года признаны недействительными (ничтожными).

29.02.2024 года представитель ответчика Шаврина С.Ю. по доверенности адвокат Игольников А.Ф. (далее - представитель Ответчика) подал апелляционную жалобу (далее - жалоба) на вышеуказанное Решение суда и полагает, что Решение суда является необоснованным, незаконным и подлежащим отмене.

Считаем, что апелляционная жалоба представителя Ответчика не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

1. В свое жалобе представитель Ответчика указывает, что **«истцом не доказан факт нарушения закона при принятии решения членом ТСЖ «Фили-4»** (в ред. автора).

В обоснование данного довода представитель Ответчика просто перечисляет положения гражданского, жилищного, гражданско-процессуального законодательства Российской Федерации, утверждая при этом, что в материалах дела отсутствуют нарушения, которые влекут признание недействительным решения общего собрания членом ТСЖ.

Утверждение представителя Ответчика не соответствует материалам дела и фактическим обстоятельствам дела.

Так, в соответствии с ч.1 ст.46 ЖК РФ «Подлинники решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме подлежат обязательному представлению лицом, по инициативе которого было созвано общее собрание, в управляющую организацию, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива, а при непосредственном способе управления многоквартирным домом в орган государственного жилищного надзора не позднее чем через десять дней после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме».

В ответ на запрос председателя ТСЖ «Фили-4» Пушкиной Л.В. Мосжилинспекцией представлены ответы о том, что материалы общего собрания членом ТСЖ «Фили-4», проведенного в период с 10 августа 2020 по 01 октября 2020 года, к ним не поступали (т.1 л.д.64-66).

Бюллетени для голосования, протокол общего собрания членом ТСЖ «Фили-4» ответчиками суду были представлены в ходе судебного разбирательства в августе 2022 года, **т.е. спустя почти 2 года после проведения самого собрания** и спустя 1 год после начала судебного разбирательства.

Из заключения эксперта АНО «Центр научных исследований и экспертизы» следует, что рукописная запись «Рыбкин ЕВ» и подпись от имени Рыбкина Е.В. в бюллетене и рукописная запись «Кручковская Инна Владимировна» и подпись от имени Кручковской Инны Владимировны в бюллетене выполнены не рукописным способом и являются изображениями почерковых реализаций на поверхности документа, полученными способом струйной печати; подписи от имени Малькова И.Г., Серегина В.В. и Зиновьевой Т.П. в бюллетенях проставлены не в период составления документов.

Судом установлено, что ответчиками незаконно не учтена площадь жилых помещений: кв.№ 25 - 37,9 кв.м, кв.№ 70 - 50,6 кв.м, кв.74 - 51,5 кв.м, а всего в размере 106,26 кв.м.

Также суд обоснованно пришел к выводу о том, что Савостина И.С. и Савостин А.В. – кв.№ 62; Троян Т.В. – кв.№ 64; Гончаренко Е.С. (Соболькова Е.С.) - кв.№ 83; Белокурова Е.А, Белокуров А.В., Белокурова Е.А. и Белокуров С.А - кв.№ 68; Шинков В.А. - кв.№ 62; Шаврин С.Ю. - кв.№ 107; Юсупова Д.М. - кв.№ 17; Савельева А.Г. - кв.№ 50; Айвазов А.Н. и Лаптева Е.Н. - кв.№ 75. не являлись членами ТСЖ «Фили-4» и соответственно не имели права принимать участие в голосовании при проведении общего собрания членом ТСЖ «Фили-4», проведенного в период с 10 августа 2020 по 01 октября 2020 года.

2. В свое жалобе представитель Ответчика указывает, что **«Права Пушкиной Л.В. не затрагиваются принятым решением, поскольку не могло повлиять на его принятие и не может повлечь существенные неблагоприятные последствия как собственника квартиры в многоквартирном доме»** (в ред. автора).

Утверждение представителя Ответчика не соответствует материалам дела и фактическим обстоятельствам дела, исходя из следующего.

Во-первых, в соответствии с п.10.1.2. Устава ТСЖ «Фили-4» член Товарищества имеет право избирать и быть избранным в органы управления Товарищества и ревизионную комиссию (ревизором) Товарищества.

Инициативная группа заранее определила списки нового состава правления Товарищества, счетной комиссии и ревизионной комиссии. За все кандидатуры было предложено голосовать списком.

В сообщении (уведомлении) о проведении очередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» отсутствует информация о порядке приёма заявлений от других членов ТСЖ «Фили-4» о включении их кандидатур в списки для голосования для избрания в правление Товарищества, счетную комиссию и ревизионную комиссию, чем существенно нарушались права и законные интересы Пушкиной Л.В., что могло привести к ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Во-вторых, утверждение представителя Ответчика о том, что голосование Пушкиной Л.В. не могло повлиять на принятие решения не подтверждается ни материалами дела, ни фактическими обстоятельствами, поскольку судом установлено отсутствие кворума при проведении общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в период с 10 августа 2020 по 01 октября 2020 года.

В-третьих, «вопросы повестки дня» №№ 1, 3, 5 внесенные в бюллетень для голосования фактически направлены на признание работы председателя правления ТСЖ «Фили-4» Пушкиной Л.В. неудовлетворительной, лишают её возможности избираться в правление товарищества, следовательно напрямую затрагивают права Пушкиной Л.В. и влекут существенные неблагоприятные последствия для неё.

3. В свое жалобе представитель Ответчика указывает, что **«Права и законные интересы ТСЖ «Фили-4» не затрагиваются принятым решением в связи с чем данное лицо не является истцом и судом неправильно применены нормы процессуального права»** (в ред. автора).

Считаем, что права и законные интересы ТСЖ «Фили-4» затрагиваются решением проведенного общего собрания членов ТСЖ.

Так, вопрос повестки дня № 3, внесенный в бюллетень для голосования, об «утверждении решений, принятых по повестке дня в период с 22 марта по 30 мая 2020 г. согласно итоговому протоколу № 1 внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» напрямую затрагивает деятельность товарищества.

Во-первых, вышеуказанное внеочередное общее собрание членов ТСЖ «Фили-4», проведенное в период с 22 марта по 30 мая 2020 г. - признано вступившим в законную силу определением Московского городского суда от 06 июля 2023 года (дело № 02-013/2022) недействительным (ничтожным).

Во-вторых, расторжения договора подряда с ООО «УК СТРОЙЖИЛПРОФИ» и заключения договора с ООО «Масева» несёт прямые убытки товариществу, утверждение предлагаемых ответчиками изменений в Устав ТСЖ не соответствует жилищному законодательству РФ.

Вопрос повестки дня № 8 об утверждении «размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в цене 30,49 руб.кв.м» (в ред. Ответчиков) - не имеет финансово-экономического обоснования (в нарушение ст.45 ЖК РФ информация и материалы по повестке дня внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» отсутствовали) и влечет существенные неблагоприятные последствия для Товарищества, поскольку не отражают реальные затраты по содержанию и текущему ремонту дома. Цифра взята, как говорится, «с потолка».

Аналогичная ситуация и с «вопросом повестки дня» № 13, внесенным в бюллетень для голосования, об утверждении размера отчислений в «Резервный фонд 5 (пять) рубля с 1 кв.м жилой площади (расходы, которые не предусмотрены Сметами № 1, № 2, № 4). Размер указанных отчислений также не имеет финансово-экономического обоснования (в нарушение ст.45 ЖК РФ информация и материалы по повестке дня внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» отсутствовали) и влечет существенные неблагоприятные последствия для Товарищества. А что такое Сметы № 1, № 2, № 4 вообще не понятно, поскольку в нарушение ст.45 ЖК РФ информация и материалы по повестке дня очередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» отсутствовали.

Кроме того, сам Шаврин С.Ю., не дожидаясь проведения голосования общего собрания, назначил себя председателем правления ТСЖ «Фили-4», как будто вопрос его избрания уже решён (вопрос № 9а повестки дня)!!!

Вопрос повестки дня № 10 об утверждении перерасчета и возврата разницы в ценах 3 руб. 11 коп. по строке единого платежного документа не имеет финансово-экономического обоснования (в нарушение ст.45 ЖК РФ информация и материалы по повестке дня внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» отсутствовали) и влечет существенные неблагоприятные последствия для Товарищества.

4. В своей жалобе представитель Ответчика указывает на **«Недоказанность обстоятельств по которым судом исключены из решения бюллетени 7 лиц, участвовавших в голосовании».**

Кого именно представитель Ответчика имеет ввиду - не понятно, поскольку не понятно о каких лицах идёт речь.

Суд законно и обоснованно пришел к выводу о том, что согласно выводам судебной экспертизы не подлежат расчету бюллетени Рыбкина Е.В. (квартира 11 - жилая площадь 60,7 кв.м), от имени Кручковской И.В. (квартира 117 - жилая площадь 38,2 кв.м), от имени Малькова И.Г. (квартира 36 - жилая площадь 76,8 кв.м), от имени Серегина В.В. (квартира 106 - жилая площадь 51,7 кв.м), от имени Зиновьевой Т.П. (квартира 63 - жилая площадь 60,8). Всего 5 бюллетеней.

Истцы ни от каких проведенных экспертиз не отказывались. Представитель Ответчика описывает события какого-то другого процесса.

5. В своей жалобе представитель Ответчика указывает, что **«Вывод суда о том, что собственники жилых помещений в многоквартирном доме, не являющиеся членами ТСЖ не имеют право на голосовании не соответствуют нормам закона, судом применен закон не подлежащий применению»** (орфография и пунктуация - в ред.автора).

Во-первых, при внимательном прочтении в решении суда подобные выводы отсутствуют.

Во-вторых, очевидно, что представитель Ответчика не видит разницы между общим собранием собственников жилых помещений и общим собранием членов ТСЖ (!) и забыл (или не понял), что предметом иска являлось признание недействительным (ничтожным) решение общего собрания членов ТСЖ «Фили-4».

Представитель ответчика указывает, что **«собственник жилого помещения имеет право принимать участие в общем собрании собственников жилых помещений на основании ст.44 ЖК РФ и лишать его права на участие в указанном собрании вне зависимости от того является ли он членом ТСЖ или нет, что является неправильным истолкованием нормы права и на основании пункта 3 части 2 статьи 330 ГПК РФ является основанием для отмены судебного акта».**

При чём здесь общее собрание собственников жилых помещений - вообще не понятно.

На основании изложенного,

**ПРОСИМ:**

Оставить решение Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 05 апреля 2023 года по гражданскому делу № 02-0025/2023 без изменения, а апелляционную жалобу представителя Шаврина Сергея Юрьевича - Игольникова А.Ф. без удовлетворения.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие направление возражений на апелляционную жалобу - на \_\_\_\_\_ л.

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2024 года

Председатель правления  
ТСЖ «Фили-4»

Пушкина Л.В.

Истец

Пушкина Л.В.