

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

07 ноября 2023 года

г. Москва

Дорогомиловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Александренко И.М., при помощнике судьи Ходжаевой Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании заявления истцов ТСЖ «Фили-4», Пушкиной Ларисы Владимировны, АНО «ЦНИЭ» о взыскании судебных расходов,

установил:

От истцов ТСЖ «Фили-4», Пушкиной Ларисы Владимировны поступило заявление о взыскании судебных расходов, в котором ТСЖ «Фили-4» просит взыскать с ответчиков расходы по плате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 115 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 руб., Пушкина Л.В. просит взыскать с ответчиков расходы по оплате судебной экспертизы в размере 15 000 руб., АНО «ЦНИЭ» просит взыскать расходы по судебной экспертизе в размере 50 000 руб.

Истец Пушкина Л.В., представитель ТСЖ «Фили-4» адвокат Мороз С.Н. в судебном заседании требования поддержали по изложенным в заявлении основаниям.

Ответчик Савостина И.С., представитель ответчика Шинкова В.А. по доверенности Чапаева С.Н. в судебное заседание явились, против удовлетворения заявления возражали.

Остальные ответчики в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещались надлежащим образом.

Судья, выслушав явившихся участников спора, рассмотрев заявление, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 05 апреля 2023 года по гражданскому делу № 2-25/23 по иску ТСЖ «Фили -4», Пушкиной Ларисы Владимировны к Шаврину Сергею Юрьевичу, Савостиной Ирине Сергеевне, Шинкову Вадиму Анатольевичу, Куколевскому Олегу Александровичу, Измайловой Ильмире Ирфановне, Масловой Анастасии Дмитриевне, Белоурову Александру Валентиновичу, Рыбалко Алексею Викторовичу, Зверевой Александре Николаевне, Пучкиной Юлии Игоревне, Давиденко Лине Ивановне, Лесновой Надежде Семеновне о признании очередного общего собрания недействительным, исковые требования удовлетворены, решение вступило в законную силу.

В рамках рассмотрения дела определением суда была назначена судебная экспертиза, стоимость которой составила 130 000 руб.

В материалы дела представлены доказательства оплаты судебной экспертизы: ТСЖ «Фили-4» в размере 115 000 руб., Пушкиной Л.В. в размере 15 000 руб.

В материалы дела представлены доказательства оплаты истцом ТСЖ «Фили-4» при подаче иска, госпошлины по делу в размере 6 000 руб.

Также в материалы дела представлено соглашение об оказании юридической помощи, заключенное между ТСЖ «Фили-4» и адвокатом Коллегии Адвокатов г. Москвы «Комаев и партнеры» Мороз С.Н. с дополнительным соглашением к нему, актом



выполненных работ и сведениями об оплате ТСЖ «Фили-4» указанных услуг на сумму 30 000 руб.

Суд считает возможным заявление истцов в части взыскания судебных расходов по судебной экспертизе, расходов по оплате услуг представителя и госпошлины удовлетворить, поскольку в исковые требования истцов удовлетворены, то расходы по проведению судебной экспертизы, оплате госпошлины, и по оплате услуг представителя по делу подлежат взысканию с ответчиков.

При этом, суд считает, что сумма расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., отвечает требованиям разумности, справедливости и сложности рассматриваемого дела, объему выполненной работы.

Поскольку в материалы дела представлены доказательства оплаты истцами судебной экспертизы в АНО «ЦНИЭ», то заявление АНО «ЦНИЭ» удовлетворению не подлежит.

Доводы ответчика Савостиной И.С., и представителя ответчика Шинкова В.А. по доверенности Чапаевой С.Н. о том, что Пушкина Л.В. является неуполномоченным лицом ТСЖ, в связи с чем не может распоряжаться денежными средствами ТСЖ по оплате экспертизы, поскольку данный вопрос не обсуждался на общих собраниях, в смете ТСЖ не учитывался, не является основанием для отказа в удовлетворении заявления, и не подлежит исследованию при рассмотрении настоящего заявления истцов о взыскании судебных расходов.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 88, 98, 100 ГПК РФ, судья

определил:


Заявление удовлетворить.

Взыскать солидарно с Шаврина Сергея Юрьевича, Савостиной Ирины Сергеевны, Шинкова Вадима Анатольевича, Куколевского Олега Александровича, Измайловой Ильмиры Ирфановны, Масловой Анастасии Дмитриевны, Белокурова Александра Валентиновича, Рыбалко Алексея Викторовича, Зверевой Александры Николаевны, Пучкиной Юлии Игоревны, Давиденко Лины Ивановны, Лесновой Надежды Семеновны в пользу ТСЖ «Фили-4» судебные расходы в размере 151 000 руб.

Взыскать солидарно с Шаврина Сергея Юрьевича, Савостиной Ирины Сергеевны, Шинкова Вадима Анатольевича, Куколевского Олега Александровича, Измайловой Ильмиры Ирфановны, Масловой Анастасии Дмитриевны, Белокурова Александра Валентиновича, Рыбалко Алексея Викторовича, Зверевой Александры Николаевны, Пучкиной Юлии Игоревны, Давиденко Лины Ивановны, Лесновой Надежды Семеновны в пользу Пушкиной Ларисы Владимировны судебные расходы в размере 15 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд города Москвы в течение 15 дней.

Судья

  
Секретарь

И.М.Александренко

