

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

16 августа 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Артюховой Г.М.,

судей Колосовой С.И., Фурс Е.Н.

при секретаре Барабиной М.П.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Артюховой Г.М.

дело по апелляционной жалобе Савостиной И.С., Шинкова В.А. на решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 15 мая 2019 года, которым постановлено:

Иск Савостиной Ирины Сергеевны, Шинкова Вадима Анатольевича к ТСЖ «Фили-4» о признании недействительным п. 13.3.4 Устава – оставить без удовлетворения.

**УСТАНОВИЛА:**

Савостина И.С. и Шинков В.А. обратились в суд с иском о признании недействительным п. 13.3.4 Устава ТСЖ «Фили-4» в части отнесения к компетенции общего собрания членов товарищества полномочия устанавливать размер платы за жилое помещение и взносов для собственников помещений.

Свои требования истцы мотивировали тем, что являются собственниками жилых помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34. Истцы не являются членами ТСЖ «Фили-4», которое осуществляет функции управления указанным многоквартирным домом.

24 декабря 2012 г. в ЕГРЮЛ был зарегистрирован Устав ТСЖ «Фили-4».

Согласно пункту 13.3.4 Устава к компетенции общего собрания членов товарищества относится: установление размера платы за жилое помещение и взносов для собственников помещений, что, по мнению истцов, противоречит требованиям ст. ст. 123.14 Гражданского кодекса РФ, 145 Жилищного кодекса РФ.

Истец Савостина И.С., представитель Шинкова В.А. по доверенности Чапаева С.Н. в судебном заседании иск поддержали, представили письменные объяснения на иск.

Председатель правления ТСЖ «Фили-4» Пушкина Л.В., представитель ответчика по доверенности Мороз С.Н. в судебном заседании иск не признали по доводам письменных возражений.

Судом постановлено вышеизложенное решение, об отмене которого просят Савостина И.С., Шинков В.А. по доводам апелляционной жалобы.

Шинков В.А., извещенный о рассмотрении дела надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции не явился, обеспечил явку своего представителя, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения Савостиной И.С., представителя Шинкова В.А. по доверенности Чапаевой С.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ТСЖ «Фили-4» по доверенности Мороз С.Н., возражавшего против отмены решения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с обстоятельствами дела и требованиями закона.

В соответствии со ст. 123.14 ГК РФ к исключительной компетенции высшего органа товарищества собственников недвижимости наряду с вопросами, указанными в пункте 2 статьи 65.3 настоящего Кодекса, относится также принятие решений об установлении размера обязательных платежей и взносов членов товарищества.

В соответствии со ст. 145 Жилищного кодекса РФ общее собрание членов товарищества собственников жилья является высшим органом управления товарищества и созывается в порядке, установленном уставом товарищества. К компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья относятся: установление размера обязательных платежей и взносов членов товарищества.

В силу ч. 1 и 3 ст. 137 Жилищного кодекса РФ, товарищество собственников жилья вправе: определять смету доходов и расходов на год, в том числе необходимые расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, затраты на капитальный ремонт и реконструкцию многоквартирного дома, специальные взносы и отчисления в резервный фонд, а также расходы на другие установленные настоящей главой и уставом товарищества цели; устанавливать на основе принятой сметы доходов и расходов на год товарищества размеры платежей и взносов для каждого собственника помещения в многоквартирном доме в соответствии с его долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме.

В случае неисполнения собственниками помещений в многоквартирном доме своих обязанностей по участию в общих расходах товарищество собственников жилья в судебном порядке вправе потребовать принудительного возмещения обязательных платежей и взносов.

Согласно ч. 4 ст. 162 Жилищного кодекса РФ, условия договора управления многоквартирным домом устанавливаются одинаковыми для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В судебном заседании установлено, что Савостина И.С. является собственником  $\frac{3}{4}$  доли квартиры 60 по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34.

Шинков В.А. является собственником квартиры № 62 по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34.

В доме по указанному адресу создано ТСЖ «Фили-4», которое осуществляет управление многоквартирным домом.

Истцы Савостина И.С. и Шинков В.А. членами ТСЖ «Фили-4» не являются.

Доводы истцов о том, что пункт 13.3.4 Устава ТСЖ «Фили-4» в части отнесения к компетенции общего собрания членов товарищества полномочия устанавливать размер платы за жилое помещение и взносов для собственников помещений противоречит положениям ст. 123.14 Гражданского кодекса РФ и ст. 145 Жилищного кодекса РФ, суд счел не состоятельными, поскольку в силу ч. 1 ст. 137 Жилищного кодекса РФ, товарищество собственников жилья вправе устанавливать на основе принятой сметы доходов и расходов на год товарищества размеры платежей и взносов для каждого собственника в многоквартирном доме в соответствии с его долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме.

Доводы о том, что оспариваемым положением устава ТСЖ на собственников жилых помещений налагаются обязанности по оплате как на членов ТСЖ, суд отклонил, поскольку условия договора управления в силу ч. 4 ст. 162 Жилищного кодекса РФ устанавливаются одинаковыми для всех собственников в многоквартирном доме.

Кроме того, при несогласии с решениями ТСЖ о взимании с собственников каких-либо платежей, истцы не лишены права оспорить указанные решения, а также начисленные суммы в судебном порядке.

При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Изложенные выводы следуют из анализа всей совокупности представленных и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ. Мотивы, по которым суд пришел к данным выводам, подробно изложены в решении суда. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с ними.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы, изложенные в исковом

заявлении и при рассмотрении дела судом первой инстанции. Эти доводы были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка, подробно изложенная в решении суда, с которой согласилась судебная коллегия. Они не опровергают выводы суда первой инстанции, в жалобе не содержатся обстоятельства, которые нуждались бы в дополнительной проверке, доводы жалобы направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств. Тот факт, что суд не согласился с доводами истцов, иным образом оценил доказательства и пришел к иным выводам, не свидетельствует о неправомерности решения и не может служить основанием для его отмены.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что все обстоятельства по делу судом были проверены по имеющимся в деле доказательствам, изложенные в решении выводы суда первой инстанции соответствуют собранным по делу доказательствам, в связи с чем оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 15 мая 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

