

Судья суда первой инстанции:
Морозова Н.В.

дело 1 инстанции № 02-13/2023
апелляционное производство № 33-23235/2023
УИД 77RS0006-01-2020-004896-13

УУ

6 июля 2023 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Козиной Т.Ю. и судей Андроник А.В., Фроловой Л.А., при помощнике судьи Цыпкайкиной Е.В., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Фроловой Л.А. дело по апелляционным жалобам третьих лиц Шинкова Вадима Анатольевича, Савостиной Ирины Сергеевны, Шаврина Сергея Юрьевича, Троян Татьяны Викторовны, не привлеченных к участию в деле лиц Айвазова Артема Николаевича, Кручковской Ишлы Владимировны, Пашаева Руслана Тельмановича, Толстых Ирины Александровны на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 14 апреля 2022 года, которым постановлено:

исковые требования Пушкиной Ларисы Владимировны, Товарищества собственников жилья «Фили-4» удовлетворить.

Признать недействительным (ничтожным) решение внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4», проведенного в период с 22 марта 2020 года по 30 мая 2020 года,

УСТАНОВИЛА:

истцы ТСЖ «Фили-4», Пушкина Лариса Владимировна обратились в суд с иском к ответчикам Куколевскому Олегу Александровичу, Измайловой Ильмире Ирфановне, Масловой Анастасии Дмитриевне, Рыбалко Алексею Викторовичу, Зверевой Александре Николаевне, Пучкиной Юлии Игоревне, Давиденко Лине Ивановне, Лесновой Надежде Семеновне, Глебовой Татьяне Васильевне, Ткачевой Виктории Викторовне, Фельдману Вячеславу Семеновичу, Завернину Вячеславу Вячеславовичу, Бражниковой Татьяне Михайловне, Михалевич Елене Алерезовне, Ермаковой Любови Владимировне о признании решений внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4», проведенного в период с 22 марта по 30 мая 2020 года, недействительными.

В обоснование иска указали, что 7 марта 2020 года ответчики разместили сообщение (уведомление) о проведении внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34, в форме очно-заочного голосования с 22 марта по 22 апреля 2020 года, указав в сообщении, что они являются членами ТСЖ «Фили-4» и выступают в качестве инициаторов проведения данного внеочередного собрания. 10 июня 2020 года на стенах в подъездах №№ 1 и 2 за подписью Юсуповой Д.М., Масловой С.В., Белокуровой Е.А. были размещены итоги голосования внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34, в форме очно-заочного голосования» от 9 мая 2020 года. Кроме того, в межрайонную ИФНС России № 46 по г. Москве 8 июня 2020 года поданы документы (по форме Р14001) об изменении сведений, не связанных с учредительными документами, т.е. для смены председателя правления Товарищества.

Истцы, уточнив требования, просили суд признать решения внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34, в форме очно-заочного голосования незаконными, поскольку инициаторами собрания нарушен порядок созыва общего собрания, трое из них своего согласия на включение в инициативную группу не давали, а одиннадцать инициаторов не являлись членами ТСЖ «Фили-4», при этом был нарушен срок уведомления, уведомление не содержало данных о повестке дня

внеочередного общего собрания. Очная часть собрания фактически не была проведена, поскольку согласно Указу Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ члены ТСЖ «Фили-4» не имели возможность посещения учреждений с целью проведения собраний. Председатель правления товарищества и его заместитель не были приглашены на собрание, инициативная группа заранее определила списки нового состава правления Товарищества, счетной комиссии и ревизионной комиссии, за все кандидатуры было предложено голосовать списком, который не подлежал корректировке. При проведении внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» отсутствовал кворум, - 2478,89 кв.м, что соответствует 36,44% голосов от общего числа голосов членов ТСЖ «Фили-4».

Суд первой инстанции постановил приведенное выше решение, об отмене которого просят третьи лица Шинков В.А., Савостина И.С., Шаврин С.Ю., Троян Т.В., а также лица, не привлеченные к участию в деле, Айвазов А.Н., Кручковская И.В., Пашаев Р.Т., Толстых И.А. по тем основаниям, что судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Согласно ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям решение суда не соответствует.

В соответствии со ст. 12, 38 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

В силу положений ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Согласно ст. 113 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

При этом необходимо иметь в виду, что в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается (ч. 2 ст. 167 ГПК РФ).

Из материалов дела следует, что третье лицо Троян Т.В. в судебном заседании суда первой инстанции 14 апреля 2022 года участия не принимала, т.к. не была надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания, как того требуют положения ст. 113, 116 ГПК РФ во взаимосвязи со ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Таким образом, при отсутствии сведений о надлежащем извещении Троян Т.В., в нарушение ч. 2 ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в ее отсутствие, лишив третье лицо возможности реализовать свои права, предусмотренные ст. 35 ГПК РФ, в том числе участвовать в судебном заседании, представлять суду возражения по существу заявленных требований, а также доказательства в подтверждение своей правовой позиции.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Частью 5 статьи 330 ГПК РФ установлено, что при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием совершения, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

На основании определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2023 года настоящее гражданское дело подлежит рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. Кроме того, этим же определением разрешен вопрос о процессуальном положении лиц, не привлеченных к участию в деле, которые также подали апелляционные жалобы на обозначенное решение суда. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Айвазов А.Н., Кручковская И.В., Пашаев Р.Т., Толстых И.А.

При таких обстоятельствах, решение суда от 14 апреля 2022 года является незаконным и подлежит отмене с принятием нового решения в соответствии п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Ответчики Куколевский О.А., Маслова А.Д., Пучкина Ю.И., Давиденко Л. И., Глебова Т.В., Ткачева В.В., Завернин В.В., Бражникова Т.М., Михалевич Е.А., Ермакова Л.В., Рыбалко А.В., Измайлова И.И., Леснова Н.С, Фельдман В.С., третьи лица Белокуров А.В., Соболюкова Е.С., Савельева А.Г., Троян Т.В., Валуева И.И., Юсупова Д.М., Жердева Ж.Б., Лаптева Е.Н., Шинков В.А., Савостина И.С., Айвазов А.Н., Кручковская И.В., Пашаев Р.Т., Толстых И.А., представитель третьего лица Мосжилинспекции в судебное заседание суда апелляционной инстанции, рассматривающего дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Руководствуясь ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, заслушав объяснения представителей истца ТСЖ «Фили-4» - председателя правления Пушкиной Л.В., по ордеру и доверенности Мороза С.Н., поддержавших иски требования в уточненной редакции, возражения ответчика Зверевой А.Н., третьего лица Шаврина С.Ю., представителя третьих лиц Шаврина С.Ю., Толстых И.А., Пашаева Р.Т., Кручковской И.В. – Игольниковой А.Ф., которые настаивали на отказе в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно ст. 44 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом, к компетенции которого относится, в том числе, выбор способа управления многоквартирным домом.

В силу ч. 4 ст. 45 ЖК РФ собственник, иное лицо, указанное в настоящем Кодексе, по инициативе которых созывается общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, обязаны сообщить собственникам помещений в данном доме о проведении такого собрания не позднее чем за десять дней до даты его проведения. В указанный срок сообщение о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть направлено каждому собственнику

помещения в данном доме заказным письмом, если решением общего собрания собственников помещений в данном доме не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому собственнику помещения в данном доме под роспись либо размещено в помещении данного дома, определенном таким решением и доступном для всех собственников помещений в данном доме.

Согласно п. 20 Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 28 января 2019 г. № 44/пр «Об утверждении Требований к оформлению Порядка направления подлинников решений и протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в исполнительную власть субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный жилищный надзор» обязательными приложениями к протоколу общего собрания являются: реестр собственников помещений в многоквартирном доме, содержащий сведения о собственниках всех помещений в многоквартирном доме с указанием фамилии, имени, отчества (последнее - при наличии) собственников - физических лиц, полного наименования и ОГРН собственников - юридических лиц, номера принадлежащих им на праве собственности помещений в многоквартирном доме (при наличии), реквизиты документов, подтверждающих их право собственности на указанные помещения, сведения о форме собственности в отношении каждого из указанных помещений, сведения о площади каждого помещения в многоквартирном доме и о доле в праве собственности на такие помещения, принадлежащей каждому из их собственников; копия текста сообщения о проведении общего собрания; документы (копии документов), подтверждающие направление, вручение сообщения о проведении общего собрания собственникам помещений в многоквартирном доме либо его размещение в помещении данного дома, определенном решением общего собрания и доступном для всех собственников помещений в данном доме, или в системе в соответствии с частью 4 статьи 45, частью 2 и 3 статьи 47.1 Жилищного кодекса Российской Федерации; списки присутствующих и приглашенных лиц; документы (их копии), удостоверяющие полномочия представителей присутствующих и приглашенных лиц; документы, рассмотренные общим собранием в соответствии с повесткой дня общего собрания; письменные решения (бюллетени) собственников помещений и их представителей, принявших участие в проведенном общем собрании, которые должны содержать сведения, позволяющие идентифицировать лиц, заполнивших их (для физических лиц - сведения, предусмотренные подпунктом «а» пункта 13 настоящих Требований, для юридических лиц - сведения, предусмотренные подпунктом «б» пункта 13 настоящих Требований), дату их заполнения, а также сведения о волеизъявлении собственников помещений и их представителей.

Ответственным за подготовку решений (бюллетеней) собственников помещений в многоквартирном доме является инициатор общего собрания.

К протоколу общего собрания могут быть приложены иные документы в случае указания на них в содержательной части протокола общего собрания.

В соответствии с ч. 6 ст. 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Согласно ч. 3 ст. 46 ЖК РФ решения, принятые общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, а также итоги голосования доводятся до

сведения собственников помещений в данном доме собственником, указанным в статье 45 Жилищного кодекса РФ иным лицом, по инициативе которых было создано такое собрание, путем размещения соответствующего сообщения об этом в помещении данного дома, определенном решением общего собрания собственников помещений в данном доме и доступном для всех собственников помещений в данном доме, не позднее чем через десять дней со дня принятия этих решений.

В силу ч. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, сособственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии со ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Статьей 181.3 ГК РФ предусмотрено, что решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

В соответствии со ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Так из письменных материалов дела, а также объяснений сторон следует, что управление многоквартирным жилым домом по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34 осуществляет ТСЖ «Фили-4».

Истец Пушкина Л.В. является собственником квартиры 52 по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34 и одновременно председателем правления ТСЖ «Фили-4».

Инициативная группа (Шаврин С.Ю. - квартира № 107, Савостина И.С. - квартира № 60, Шинков В.А. - квартира № 62, Куколевский О.А. - квартира № 55, Измайлова И.И. - квартира № 51, Маслова А.Д. - квартира № 44, Белокурова А.В. - квартира № 68, Рыбалко А.В. - квартира № 70, Зверева А.Н. - квартира № 105, Пучкина Ю.И. - квартира № 132, Давиденко Л.И. - квартира № 78, Леснова Н.С. - квартира № 79, Глебова Т.В. - квартира № 126, Савельева А.Г. - квартира № 50, Троян Т.В. - квартира № 64, Ткачева В.В. - квартира № 128, Фельдман В.Г. - квартира № 26, Завернин В.В. - квартира № 129, Валуева И.И. - квартира № 28, Юсупова Д.М. - квартира № 17, Бражникова Т.М. - квартира № 103, Михалевич Е.А. - квартира № 116, Ермакова Л.В. - квартира № 46, Жердева Ж.Б. - квартира № 7, Лаптева Е.Н. - квартира № 75) собственников 5

помещений многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34 решила организовать и провести внеочередное общее собрание членов ТСЖ «Фили-4» в форме очно-заочного голосования в период с 22 марта 2020 г. по 22 апреля 2020 г.

7 марта 2020 г. инициативной группой на первых этажах подъездов дома было размещено сообщение (уведомление) о проведении внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34, в форме очно-заочного голосования с 22 марта по 22 апреля 2020 года.

Инициативная группа собственников помещений многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34 инициировала внеочередное собрание членов ТСЖ «Фили-4» для принятия решений по вопросам повестки дня: 1) об избрании председателем собрания Савостиной И.С. и секретарем собрания Серegiной А.Д.; 2) об избрании членов счетной комиссии собрания в составе 3-х человек (голосование списком): Юсупова Д.М., кв.17, Белокурова Е.А., кв. 68, Маслова А.Д., кв. 44; 3) о признании работы председателя правления ТСЖ «Фили-4» Пушкиной Л.В. неудовлетворительной; 4) об избрании правления ТСЖ «Фили-4» в составе 11-и (одиннадцати) человек (голосование списком): Белокуров А.В., кв. 68, Давиденко Л.И., кв. 78, Зверева А.Н., кв. 105, Измайлова И.И., кв. 51, Куколевский О.А., кв. 55, Леснова Н.С., кв. 79, Пучкина Ю.И., кв. 132, Рыбалко А.В., кв. 70, Савостина И.С., кв. 60, Шаврин С.Ю., кв. 107, Шинков В.А., кв. 62; 5) об избрании ревизионной комиссии в составе 2 (двух) человек (голосование списком): Валуева И.И., кв. 28, Собољкова Е.С., кв. 83; 6) об утверждении внедрения отдельных смет в финансово-хозяйственной деятельности ТСЖ «Фили-4»; 7) об утверждении срока отчета по отдельным сметам не позднее 15 марта за предыдущий год; 8) о поручении правлению ТСЖ «Фили-4» проведение аудита финансово-хозяйственной деятельности, принятии соответствующих мер по выявленным нарушениям, доведении результатов до членов товарищества/собственников через почтовые ящики сразу же по получении результата; 9) об утверждении изменения правил по наполнению и расходованию целевых взносов в Резервный фонд для непредвиденных нужд в соответствии с требованиями Жилищного кодекса и действующих нормативных актов, информировании о расходах сразу же на стенде ТСЖ; 10) о поручении правлению ТСЖ «Фили-4» привести Устав ТСЖ «Фили-4» в соответствие с требованиями Жилищного кодекса РФ; 11) об утверждении ежемесячного вознаграждения на 2020 г. - 2021 г. председателю правления ТСЖ «Фили-4» - 40 000 руб., в том числе выплаты НДФЛ; 12) об утверждении графика приема председателя правления - вторник и четверг с 19.00 до 21.00 часа, заместителя председателя правления - понедельник и среда с 19.00 до 21.00 часа; 13) о поручении правлению ТСЖ «Фили-4» расторгнуть договор подряда с ООО «УК СТРОЙЖИЛПРОФИ», избранной без решения и ведома членов ТСЖ; 14) о поручении правлению ТСЖ «Фили-4» заключить договор с ООО «Масева» (ранее эксплуатирующей организацией); 15) об утверждении прекращения выплаты вознаграждения председателю правления ТСЖ «Фили-4» Пушкиной Л.В. с начала проведения внеочередного общего собрания членов ТСЖ за недобросовестное выполнение функций председателя ТСЖ «Фили-4», за выявленное нарушение жилищного законодательства; 16) об утверждении одной должности бухгалтера в ТСЖ «Фили-4» с окладом 25 000 руб. (без суммарного налога); 17) об утверждении внесения в Устав способа голосования опросным путем с целью оперативного решения вопросов по техническим ремонтам согласно смете № 4; 18) об утверждении свободного доступа по техническим ремонтам согласно смете № 4; 19) об утверждении места размещения сообщений и деятельности в приемные часы; 20) об утверждении места хранения протоколов и материалов внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, д.3 4, помещение правления.



В период с 22 марта 2020 г. по 30 мая 2020 г. инициативной группой проведено внеочередное общее собрание членов ТСЖ «Фили-4» в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34, в форме очно-заочного голосования.

По итогам внеочередного общего собрания 9 июня 2020 г. оформлен Протокол № 1 внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в многоквартирном доме.

Ответственность за надлежащую организацию, проведение и оформление результатов общего собрания несут инициаторы проведения собрания, председатель собрания и члены счетной комиссии.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, коллегия приходит к выводу, что инициаторами собрания были допущены существенные нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющие на волеизъявление участников собрания.

Так, из представленных в материалы дела доказательств следует, что в сообщении (уведомлении) о проведении внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в очной форме были указаны дата, место и время проведения: 22 марта 2020 года, г. Москва, Филевский бульвар, дом 3, корпус 2 (общеобразовательная школа, расположенная напротив нашего дома) – начало 19-30 часов.

Между тем, согласно представленного ответа администрации ГБОУ Образовательный центр «Протон» (г. Москва, Филевский бульвар, д. 3, корп. 2) от 13 марта 2020 года № 01-18/673 председателю инициативной группы ТСЖ «Фили-4» было отказано в предоставлении помещения ГБОУ Образовательный центр «Протон» для проведения собрания членов ТСЖ «Фили-4».

При этом, доводы ответчиков и третьих лиц о проведении очной части внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в кафе «Совет в Филях» по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, д. 10 судебная коллегия отвергает, поскольку они опровергаются ответом администрации ЗАО «Торгово-развлекательный Центр Универсам Фили» на адвокатский запрос (т. 3 л.д. 253) о том, что заявка на мероприятие в ресторане «Совет в Филях» в адрес ЗАО «ТРЦ «Универсам Фили» не поступала (г. Москва, Филевский бульвар, дом 10), о внеочередном общем собрании членов товарищества собственников жилья им ничего не известно.

Кроме того, коллегия учитывает, что представленное в материалы дела сообщение о проведении внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в кафе «Совет в Филях» не соответствует требованиям ч. 5 ст. 45 ЖК РФ.

Наряду с этим судебная коллегия принимает во внимание, что согласно Указу Мэра Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ (с изменениями и дополнениями от 10, 14, 16, 19 марта 2020 года): запрещено до 14 июня 2020 г. (включительно) проведение на территории города Москвы спортивных, зрелищных, публичных и иных массовых мероприятий, а также временно приостановлено проведение в городе Москве досуговых, развлекательных, зрелищных, культурных, физкультурных, спортивных, выставочных, просветительских, рекламных и иных подобных мероприятий с очным присутствием граждан, а также оказание соответствующих услуг, в том числе в парках культуры и отдыха, торгово-развлекательных центрах, на аттракционах и в иных местах массового посещения граждан. Посещение гражданами зданий, строений, сооружений (помещений в них), предназначенных преимущественно для проведения указанных мероприятий (оказания услуг), в том числе ночных клубов (дискотек) и иных аналогичных объектов, кинотеатров (кинозалов), детских игровых комнат и детских развлекательных центров, иных развлекательных и досуговых заведений.

Таким образом, во исполнение Указа Мэра Москвы члены ТСЖ «Фили-4» не имели возможности посещения очной части внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4», в связи с чем проведение очной части повлекло бы нарушение их прав и законных интересов.

Ознакомившись с Протоколом № 1 внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4», судебная коллегия приходит к выводу о том, что он не соответствует

Требованиям к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, утвержденным Приказом Минстроя России от 28 января 2019 года № 44/пр (Приложение № 1), которые предусматривают наличие обязательных приложений к протоколу общего собрания (п. 20), во взаимосвязи с п. 4 ст. 181.1 ГК РФ.

Так, в нарушение ст. 46 ЖК РФ и обозначенного Приказа Минстроя России (Приложение № 2) протокол внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» с приложениями, включая, в том числе, подлинники письменных решений (бюллетеней), не были переданы в адрес уполномоченных органов с приложениями и уведомлениями, что подтверждается заявлением ТСЖ «Фили-4» от 1 июня 2021 г. (том 3 л.д. 204), письмом Мосжилинспекции от 13 апреля 2021 г. (том 3 л.д. 205), отзывом на исковое заявление Мосжилинспекции от 3 декабря 2020 г., 7 июня 2021 г. (том 2 л.д. 253; том 3 л.д. 189) и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2022 года по делу № 33-1720/22 (№ 2-2235/2021), согласно которому Белокурова А.В., Давиденко Л.И., Зверева А.Н., Измайлова И.И., Куколевский О.А., Леснова Н.С., Пучкина Ю.И., Рыбалко А.В., Савостина И.С., Шаврин С.Ю., Шинков В.А. обязаны предоставить в Государственную жилищную инспекцию г. Москвы подлинник протокола внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» от 9 июня 2020 года, а также бюллетени членов ТСЖ по голосованию, проводимому в период с 22 марта 2020 года по 30 мая 2020 года.

Согласно п. 109 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Возможность удовлетворения иска о признании решения собственников жилых помещений в многоквартирном доме недействительным находится в зависимости от степени нарушения этим решением законных прав и интересов лица, обратившегося с таким требованием.

Судебная коллегия принимает во внимание, что, обращаясь в суд с иском заявлением об оспаривании решений внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4», истцы фактически выразили несогласие с принятыми решениями по вопросам, касающимся признания работы председателя правления ТСЖ «Фили-4» Пушкиной Л.В. неудовлетворительной; расторжения договора подряда с ООО «УК СТРОЙЖИЛПРОФИ» и заключения договора с ООО «Масева»; прекращения выплаты вознаграждения председателю правления ТСЖ «Фили-4» Пушкиной Л.В. с начала проведения внеочередного общего собрания членов ТСЖ за недобросовестное выполнение функций председателя правления ТСЖ «Фили-4», за выявленное нарушение жилищного законодательства; утверждения внесенного в Устав способа голосования опросным путем с целью оперативного решения вопросов по техническим работам согласно смете № 4.

Оспариваемые решения внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» нарушают права и законные интересы истцов Пушкиной Л.В. и ТСЖ «Фили-4», а также влекут причинение убытков как самой Пушкиной Л.В., так и ТСЖ «Фили-4», что подтверждается материалами дела.

Так, в соответствии с п. 10.1.2. Устава ТСЖ «Фили-4» член Товарищества имеет право избирать и быть избранным в органы управления Товарищества и ревизионную комиссию (ревизором) Товарищества.

Инициативная группа заранее определила списки нового состава правления Товарищества, счетной комиссии и ревизионной комиссии. За все кандидатуры было предложено голосовать списком. В сообщении о проведении внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» отсутствует информация о порядке приема заявления от других членов ТСЖ «Фили-4» о внесении их кандидатур в списки для голосования, чем нарушались права и законные интересы членов ТСЖ, а именно допущено неравенство прав участников собрания при его проведении.

Согласно Протоколу № 1 внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34 в очно-заочной форме общая площадь жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме составляет 7685 кв.м. Всего проголосовало по бюллетеням (решение члена ТСЖ «Фили-4») 90 членов ТСЖ «Фили-4» с общим количеством голосов 3862,63, что соответствует 54,43% голосов от общего числа голосов членов ТСЖ «Фили-4».

В виде «обезличенных» копий письменных решений (бюллетеней) ответчики предоставили 92 бюллетеня (том 1 л.д. 224-259 в нумерации ответчика и том 2 л.д. 1-240).

Позже ответчики предоставили суду 93 письменных решения (бюллетеня) собственников помещений (том 4 л.д. 35-313).

Согласно таблице членов ТСЖ «Фили-4», проголосовавших во внеочередном общем собрании членов в 2020 г. с 22 марта 2020 г. по 30 мая 2020 г., представленной третьим лицом Шавриным С.Ю., проголосовал 91 бюллетень с площадью 3962,63 кв.м.

Судебной коллегией установлено, что при проведении внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в период с 22 марта 2020 г. по 30 мая 2020 г. площадь всех жилых помещений в МКД по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34 равна 7684,90 кв.м (том 5 л.д. 204-211).

Проанализировав представленные доказательства по делу, судебная коллегия приходит к выводу, что решения внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34, проведенного в период с 22 марта 2020 г. по 30 мая 2020 г., подлежат признанию недействительными по основанию отсутствия кворума для принятия решения.

Из материалов дела следует, что инициаторами внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» незаконно исключены из реестра членов ТСЖ «Фили-4» собственники квартир №№ 25, 40, 82, 94, 110, 112, 114, 133, которые являются членами ТСЖ «Фили-4», о чем имеются заявления о вступлении в члены ТСЖ «Фили-4», и на этом основании они были внесены в реестр членов ТСЖ на 2 марта 2020 года (т. 5 л.д. 204-211): квартира № 25 – Некрасова Л.В., жилая площадь – 37,90 кв.м (т. 5 л.д. 212-213); квартира № 40 – Иванова А.А., жилая площадь – 76,80 кв.м (т. 5 л.д. 214-216); квартира № 82 – Ахлер С.Б., жилая площадь – 51,60 кв.м (т. 5 л.д. 217-218); квартира № 94 – Носков В.М. и Носкова Л.В., жилая площадь – 51,30 кв.м (т. 5 л.д. 219-223); квартира № 110 – Жукова Н.Ф., жилая площадь – 51,70 кв.м (т. 5 л.д. 224-226); квартира № 112 – Шувалова Е.В. и Шувалов А.Н., жилая площадь – 77,3 кв.м (т. 5 л.д. 227-230); квартира № 114 – Юрова З.П. и Юров А.А., жилая площадь – 51,80 кв.м (т. 5 л.д. 231-234); квартира № 133 – Барбашина Т.В., жилая площадь – 38,10 кв.м (т. 5 л.д. 235-238).

Таким образом, ответчиками незаконно не учтена площадь жилых помещений членов ТСЖ в размере 436,5 кв.м.

Вместе с тем, из числа голосов и решений членов ТСЖ «Фили-4» подлежат исключению решения:

- бюллетень для голосования по квартире № 109 – Громов А.Ю. и Громова И.Т., жилая площадь 38,40 кв.м, поскольку Громов А.Ю. не принимал участие в голосовании, Громова И.Т. не могла принимать о чем имеется его нотариально заверенное заявление. Громова И.Т. не могла принимать

участие в голосовании без участия Громова А.Ю., поскольку жилое помещение (квартира) находится в их совместной собственности без выделения долей;

- бюллетень для голосования по квартире № 58 – Антюшина Т.В., жилая площадь 25,70 кв.м (1/2 часть). Подпись Антюшиной Т.В. в бюллетене для голосования подделана. Антюшина Т.В. не принимала участия в голосовании, о чем лично подала заявление через экспедицию Дорогомиловского районного суда г. Москвы соответствующее заявление (т. 5 л.д. 103, л.д. 242);

- бюллетень для голосования по квартире № 61 – Федоров А.А., жилая площадь 38,20 кв.м. Подпись Федорова А.А. в бюллетене для голосования подделана. Федоров А.А. не принимал участия в голосовании, о чем собственноручно написал заявление в правление ТСЖ «Фили-4» с приложением фото своего паспорта (т. 5 л.д. 243-244);

- бюллетень для голосования по квартире № 28 – Валуева И.И., жилая площадь 76,40 кв.м. Валуева И.И. ни на момент инициирования внеочередного общего собрания членов ТСЖ, ни на момент ее голосования 17.04.2020 года не являлась членом товарищества. Заявление о выходе из членов ТСЖ «Фили-4» от 30 августа 2016 года. Заявление о вступлении в члены ТСЖ «Фили-4» поступило в правление товарищества 7 мая 2020 года;

- бюллетень для голосования по квартире № 83 - Соболькова (Гончаренко) Елена Сергеевна, жилая площадь 60,10 кв.м. В доверенности на имя Собольковой Натальи Петровны отсутствуют полномочия быть представителем на общем собрании членов ТСЖ, в т.ч. инициировать внеочередные общие собрания членов ТСЖ (т. 4 л.д. 31);

- бюллетень для голосования по квартире № 63 - Зиновьева Тамара Петровна, жилая площадь 60,8 кв.м, бюллетень не является подлинным, поскольку ответчиками представлена факсимильная копия бюллетеня, подписанная дважды. В обезличенной копии данного бюллетеня, представленного суду ранее, дата подписания бюллетеня отсутствовала и появилась только в 2021 году;

- бюллетень для голосования по квартире № 3 - Пашаев Руслан Тельманович, жилая площадь 26,04 кв.м. В период проведения внеочередного общего собрания членов ТСЖ Пашаев Р.Т. проходил срочную службу в рядах ВС РФ с 5 июля 2019 г. по 3 июля 2020 г. вне пределов г. Москвы (т. 5 л.д. 249). Кроме того, согласно справке ВрИО командира войсковой части 51087 ефрейтор запаса Пашаев Руслан Тельманович проходил военную службу по призыву в войсковой части 51087 с 12 июля 2019 г. по 3 июля 2020 г. Ефрейтору запаса Пашаеву Р.Т. в период с 22 марта 2020 года по 30 мая 2020 года отпуска и увольнительные за пределы воинской части не предоставлялись. В условиях пандемии встречи военнослужащих срочной службы с родственниками на территории воинской части не организовывались.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Пашаев Р.Т. показал суду, что проходил срочную службу в рядах ВС РФ с 5 июля 2019 г. по 3 июля 2020 г. вне пределов г. Москвы. Однако бюллетень подписывал, ему его привозила его бабушка.

Судебная коллегия критически относится к объяснениям Пашаева Р.Т., поскольку они опровергаются официальными документами военного комиссара и командира воинской части, а также листом регистрации вручения бюллетеней для голосования (т. 1 л.д. 72 в нумерации документов ответчика), из которого усматривается, что бюллетень для голосования Пашаев Р.Т. получил 10 апреля 2020 г. от Савостиной И.С., а голосовал 22 апреля 2022 г. (т. 4 л.д. 38-40);

- бюллетень для голосования по квартире № 6 – Измайлова Л.А. и Измайлов Р.А., жилая площадь 51,4 кв.м, они никогда не являлись членами ТСЖ «Фили-4». Заявление о вступлении в члены товарищества Измайлов Р.А. подал только 30 декабря 2021 года;

- бюллетень для голосования по квартире № 130 – Сарры Лидия Олеговна, жилая площадь 51,70 кв.м, не принимала участие в голосовании, бюллетени лично не подписывала о чем имеется ее нотариально заверенное заявление.

Кроме того, судебная коллегия отвергает доводы ответчиков о том, что член ТСЖ «Фили-4» Сарры Лидия Олеговна (квартира № 130) выдала доверенность на представление ее интересов на внеочередном общем собрании членов ТСЖ

«Фили-4», поскольку копия этой доверенности (т. 5 л.д. 134) без указания паспортных данных Сарры Л.О., оригинал данной доверенности ни в суде первой ни в суде апелляционной инстанции не предъявлялся, как следует из материалов дела, копия поступила в адрес суда через экспедицию суда от третьего лица Шаврина С.Ю. (т. 5 л.д. 108). Между тем, согласно ч. 2 ст. 48 ЖК РФ представитель собственника помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме действует в соответствии с полномочиями, основанными на указаниях федеральных законов, актов уполномоченных на то государственных органов или актов органов местного самоуправления либо составленной в письменной форме доверенности на голосование. Доверенность на голосование должна содержать сведения о представляемом собственнике помещения в соответствующем многоквартирном доме и его представителе (имя или наименование, место жительства или место нахождения, паспортные данные) и должна быть оформлена в соответствии с требованиями пунктов 3 и 4 статьи 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации или удостоверена нотариально.

В соответствии п. 5.1 Устава ТСЖ «Фили-4» (том 1 л.д. 35-59) членами Товарищества могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, являющиеся собственниками помещений.

Согласно п. 5.2 Устава членство в Товариществе возникает у собственника на основе заявления о вступлении в Товарищество.

В соответствии с п. 5.7 Устава ТСЖ «Фили-4» прием в члены Товарищества производится председателем правления Товарищества по заявлению собственника помещения.

Согласно п. 5.9 Устава ТСЖ «Фили-4» реестр членов Товарищества собственников жилья должен содержать сведения, позволяющие идентифицировать членов Товарищества и осуществлять связь с ними, а также сведения о принадлежащих им долях в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме.

В силу п. 5.10 Устава ТСЖ «Фили-4» член Товарищества собственников жилья обязан предоставить достоверные сведения, предусмотренные п. 5.9 настоящего Устава, и своевременно информировать правление Товарищества об их изменении.

Кроме того, судебная коллегия полагает, что подлежат исключению из числа голосов и решений членов ТСЖ «Фили-4» решения: Жердева Ж.Б. и Михайлик А.В., жилая площадь 58,30 кв.м; Савостиной И.С., Савостина А.В. – квартира № 62, жилая площадь 76,6 кв.м; Троян Т.В. – квартира № 64, жилая площадь 73,50 кв.м; Белокурова Е.А., Белокуров А.В., Белокурова Е.А. и Белокуров С.А. – квартира № 68, жилая площадь 74,9 кв.м; Шинков В.А. – квартира № 62, жилая площадь 51,7 кв.м; Шаврин С.Ю. – квартира № 107, жилая площадь 60,40 кв.м; Юсупова Д.М. – квартира № 17, жилая площадь 38,10 кв.м; Савельева А.Г. – квартира № 50, жилая площадь 51,70 кв.м; Айвазов А.Н. и Лаптева Е.Н. – квартира № 75, жилая площадь 58,10 кв.м, поскольку указанные лица вышли из числа ТСЖ, что подтверждается их заявлениями, представленными в материалы дела.

Кроме этого, судебная коллегия признает несостоятельными доводы ответчиков и третьих лиц о том, что в адрес правления ТСЖ «Фили-4» направлялись заявления о вступлении в члены ТСЖ «Фили-4» от имени Жердовой Ж.Б., Михайлик А.В., Савостиной И.С., Савостина А.В., Троян Т.В., Белокуровой Е.А., Белокурова А.В., Белокуровой Е.А., Белокурова С.А., Шинкова В.А., Шаврина С.Ю., Юсуповой Д.М., Белокуровой Е.А., Белокурова А.Н., Лаптевой Е.Н., поскольку данные заявления Савельевой А.Г., Айвазова А.Н., Лаптевой Е.Н., поскольку данные заявления отправлены по почте не самими заявителями (собственниками), а неуполномоченными на то лицами, без надлежащим образом оформленных доверенностей, без документов, подтверждающих, что заявитель является собственником помещения на дату подачи заявления.

Судебной коллегией также из материалов дела усматривается, что судом первой инстанции по ходатайству стороны истца назначена и проведена по делу судебная технико-криминалистическая экспертиза документов, согласно заключению

которой № 92 от 28 февраля 2022 года, в том числе, в ответ на вопрос: «Каким способом нанесена рукописная запись «Андреев Петр Владимирович» на первом листе в графе «Ф.И.О. членов товарищества/ наименование юридического лица» и рукописная запись «Андреев Петр Владимирович» и подпись от имени Андреева Петра Владимировича на третьем листе в графе «ФИО (подпись)» в документе «БЮЛЛЕТЕНЬ (РЕШЕНИЕ ЧЛЕНА ТСЖ «Фили-4» внеочередного общего собрания членов товарищества в многоквартирном доме по адресу: Москва, Филевский бульвар, дом 34 в очно-заочной форме» от 22 апреля 2020 г. (квартира № 134)», эксперт представил следующее заключение: Рукописная запись «Андреев Петр Владимирович» на первом листе в графе «Ф.И.О. членов товарищества/ наименование юридического лица» и рукописная запись «Андреев Петр Владимирович» и подпись от имени Андреева Петра Владимировича на третьем листе в графе «ФИО (подпись)» в документе «БЮЛЛЕТЕНЬ (РЕШЕНИЕ ЧЛЕНА ТСЖ «Фили-4» внеочередного общего собрания членов товарищества в многоквартирном доме по адресу: Москва, Филевский бульвар, дом 34 в очно-заочной форме» от 22 апреля 2020 г. (квартира № 134) выполнены нерукописным способом и являются изображениями почерковых реализаций на поверхности документа, полученными электрофотографическим способом.

Оценив представленное экспертное заключение, судебная коллегия признает его допустимым доказательством, поскольку оно получено в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства, порядок и производство указанной экспертизы соблюден, приведены выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Таким образом, из числа голосов и решений членов ТСЖ «Фили-4» подлежат исключению решения: бюллетень для голосования квартира № 134 – Андреев П.В., жилая площадь 25,35 кв.м (1/2 часть), так как согласно заключению экспертизы бюллетень не является подлинным.

Из числа голосов и решений членов ТСЖ «Фили-4» подлежат исключению решения: бюллетень для голосования по квартире № 11 – Рыбкин Е.В., жилая площадь 60,70 кв.м; бюллетень для голосования по квартире № 34 – Стрельцова Е.Н., жилая площадь 51,60 кв.м; бюллетень для голосования по квартире № 36 – Мальков И.Г., жилая площадь 76,80 кв.м; бюллетень для голосования по квартире № 87 – Коурдаков А.В., жилая площадь 60,20 кв.м; бюллетень для голосования по квартире № 98 – Кирина Е.Г., жилая площадь 51,50 кв.м; бюллетень для голосования по квартире № 127 – Орлов А.И., жилая площадь 60,20 кв.м; бюллетень для голосования по квартире № 134 – Андреев А.В., жилая площадь 25,35 кв.м (1/2 часть), поскольку бюллетени для голосования, которые сторона ответчиков предоставляла в распоряжение суда (т. 4 лд. 56-58, 92-94, 95-97, 206-208, 218-220, 284-286, 308-310), и бюллетени для голосования, которые сторона ответчиков предоставила в распоряжение экспертного учреждения, отличаются друг от друга, т.е. это совершенно разные бюллетени.

Таким образом, общая площадь помещений, подлежащих безусловному исключению из числа голосов, указанных ответчиками в протоколе № 1 внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» от 9 июня 2020 года, следующая: квартира № 6 – Измайлова Л.А. и Измайлов Р.А., жилая площадь 51,4 кв.м; квартира № 7 – Жердева – Ж.Б. и Михайлик А.В., жилая площадь 58,30 кв.м; квартира № 109 – Громов А.Ю. и Громова И.Т., жилая площадь 38,40 кв.м; квартира № 58 – Антюшина Т.В., жилая площадь 25,70 кв.м (1/2 часть); квартира № 61 – Федоров А.А., жилая площадь 38,20 кв.м; квартира № 28 – Валуева И.И., жилая площадь 76,40 кв.м; квартира № 83 – Соболькова (Гончаренко) Е.С., жилая площадь 60,10 кв.м; квартира № 11 – Рыбкин Е.В., жилая площадь 60,70 кв.м; квартира № 34 – Стрельцова Е.Н., жилая площадь 51,60 кв.м; квартира № 36 – Мальков И.Г., жилая площадь 76,80 кв.м; квартира № 87 – Коурдаков А.В., жилая площадь 60,20 кв.м; квартира № 98 – Кирина Е.Г., жилая площадь 51,50 кв.м; квартира № 127 – Орлов А.И., жилая площадь 60,20 кв.м; квартира № 134 – Андреев А.В., жилая площадь 25,35 кв.м (1/2 часть); квартира № 134 – Андреев П.В., жилая площадь 25,32 кв.м (1/2 часть); квартира № 63 – Зиловьева Т.П., жилая

площадь 60,8 кв.м; квартира № 75 – Лаптева Е.Н. и Айвазов А.Н., жилая площадь 58,1 кв.м; квартира № 3 – Пашаев Р.Т., жилая площадь 26,04 кв.м; квартира № 130 – Сарры Л.О., жилая площадь 51,70 кв.м; квартира № 17 – Юсупова Д.М., жилая площадь 38,1 кв.м; квартира № 50 – Савельева А.Г., жилая площадь 51,7 кв.м; квартира № 60 – Савостин А.В. и Савостина И.С., жилая площадь 76,6 кв.м; квартира № 62 – Шинков В.А., жилая площадь 51,7 кв.м; квартира № 64 – Троян Т.В., жилая площадь 73,50 кв.м; квартира № 68 – Белокурова Е.А., Белокурова Е.А., Белокуров А.В. и Белокуров С.А., жилая площадь 74,9 кв.м; квартира № 107 – Шаврин С.Ю., жилая площадь 60,4 кв.м, а всего – 1383,74 кв.м.

3862,63 кв.м (число голосов, принявших участие) – 1383,74 кв.м (недействительные голоса) = 2478,89 кв.м, что соответствует 32,25% голосов от общего числа голосов членов ТСЖ «Фили-4» (7684,90 кв.м).

Учитывая вышеизложенное, коллегия полагает, что при проведении внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в период с 22 марта 2020 г. по 30 мая 2020 г. отсутствовал кворум.

Судебная коллегия принимает во внимание, что истцами оспариваются решения внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34 в очно-заочной форме, проведенного в период с 22 марта 2020 г. по 30 мая 2020 г., по основаниям оспоримости (нарушение порядка проведения собрания, существенное нарушения правил составления протокола) и по основаниям ничтожности (отсутствие кворума).

Доводы третьих лиц о том, что исковое заявление предъявлено организацией, которой не предоставлено такое право, поскольку законом определено, что только собственники помещений или члены ТСЖ имеют право оспаривать общее собрание или его решение, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению на основании ст. 134 ГПК РФ, судебная коллегия считает несостоятельными.

В соответствии с базовой нормой ч. 6 ст. 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований Кодекса, в случае, если он не принимал участия в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Аналогичное положение содержится в общей норме ч. 3 ст. 181.4 ГК РФ.

Указанные положения закона отчасти конкретизируют сторону истца по делу об оспаривании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. При буквальном толковании в качестве такового может выступать лишь собственник помещений в многоквартирном доме, если он не принимал участия в этом собрании или голосовал против принятия такого решения.

Между тем, положение п. 1 ч. 6 ст. 20 ЖК РФ свидетельствует о наличии исключений из правила ч. 6 ст. 46 Кодекса. Так, орган государственного жилищного надзора, орган муниципального жилищного контроля вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительным решения, принятого общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме либо общим собранием членов товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива с нарушением требований Кодекса (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 г. (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 ноября 2013 г.).

В силу п. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений. Часть 5 ст. 46 ЖК РФ предусматривает, что решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме является обязательным для собственников помещений в таком доме, не упоминая иных лиц. Однако очевидно,

что и для них правовые последствия от тех или иных решений собраний помещений в многоквартирном доме могут наступать.

Определенный процессуальный интерес в оспаривании решения общего собрания собственников могут иметь и лица, не обладающие публичными полномочиями. Так, управляющие многоквартирными домами организации ТСЖ, ЖК, ЖСК вынуждены в ряде случаев реагировать на незаконные решения собраний собственников, входящие в противоречие не только с требованиями закона, но и с интересами качественного содержания и ремонта многоквартирного дома. Этот и некоторые другие вопросы также создают основания для указанных лиц прибегнуть к такому способу защиты гражданских прав, как признание недействительным решения собрания (абз. 5 ст. 12 ГК РФ).

В соответствии с позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 106 постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Товарищество собственников жилья (ТСЖ) представляет собой объединение собственников помещений в многоквартирном доме (МКД), созданное для совместного управления общим имуществом в МКД либо имуществом в нескольких МКД или жилых домах, предоставления коммунальных услуг, осуществления деятельности, направленной на достижение целей управления МКД либо на совместное использование имущества собственников. ТСЖ является юридическим лицом. Права юридического лица товарищество приобретает после его государственной регистрации в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Согласно ч. 5 ст. 135 ЖК РФ товарищество собственников жилья с момента его государственной регистрации является юридическим лицом.

Частью 4 п. 1 ст. 48 ГК РФ определены основные признаки юридического лица, в том числе выступление в качестве истца и ответчика в судах.

Согласно представленному в материалы дела Уставу ТСЖ, а именно п. 1.10 Товарищество от своего имени выступает истцом и ответчиком в суде.

Таким образом, избрав ТСЖ в качестве способа управления домом и доверив ему представлять интересы, связанные с управлением общим имуществом, в том числе в суде, в отношениях с третьими лицами, собственники помещений в многоквартирном доме фактически наделили ТСЖ правом обжалования решений общего собрания по вопросам, связанным с целью и предметом деятельности товарищества.

Между тем, как следует из материалов дела, обозначенный Устав не оспаривался участниками ТСЖ, незаконным не признавался, в связи с чем у ТСЖ имелась возможность выступать от своего имени в суде.

Также судебная коллегия отклоняет доводы третьих лиц об отсутствии в исковом заявлении доводов о нарушениях, либо угрозе нарушений прав, свобод или законных интересов истца и его требования.

Судебная коллегия полагает, что, обращаясь в суд с иском о признании недействительным решений внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4», истцы фактически выразили несогласие с принятыми решениями по вопросам, касающимся признания работы председателя правления ТСЖ «Фили-4» Пушкиной Л.В. неудовлетворительной; расторжения договора подряда с ООО «УК СТРОЙЖИЛПРОФИ»; прекращения выплаты вознаграждения председателю правления ТСЖ «Фили-4» Пушкиной Л.В. с начала проведения внеочередного общего собрания членов ТСЖ за недобросовестное выполнение функций председателя ТСЖ «Фили-4», за выявленное нарушение жилищного законодательства; утверждения внесения в Устав способа голосования

опросным путем с целью оперативного решения вопросов по техническим ремонтам согласно смете № 4.

Оспариваемые решения внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» нарушают права и законные интересы истца Пушкиной Л.В. и ТСЖ «Фили-4», а также влекут причинение убытков как самой Пушкиной Л.В., так и ТСЖ «Фили-4», что подтверждается материалами дела.

В соответствии с п 10.1.2 Устава ТСЖ «Фили-4» член Товарищества имеет право избирать и быть избранным в органы управления Товарищества и ревизионную комиссию (ревизором) Товарищества.

Как было указано выше, инициативная группа заранее определила списки нового состава правления Товарищества, счетной комиссии и ревизионной комиссии. За все кандидатуры было предложено голосовать только всем предложенным ответчиками списком. В сообщении о проведении внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» (том 1 л.д. 78, 79) отсутствует информация о порядке приема заявлений от других членов ТСЖ «Фили-4» о внесении их кандидатур в списки для голосования, чем нарушались права и законные интересы членов ТСЖ, а именно допущено неравенство прав участников собрания при их проведении.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований и считает необходимым признать решения внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4» в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, Филевский бульвар, дом 34, проведенного в период с 22 марта 2020 г. по 30 мая 2020 г., оформленного протоколом № 1 от 9 июня 2020 года, недействительным (ничтожным).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 14 апреля 2022 года отменить и принять новое решение.

Исковые требования Пушкиной Ларисы Владимировны, Товарищества собственников жилья «Фили-4» удовлетворить.

Признать недействительными (ничтожными) решения внеочередного общего собрания членов ТСЖ «Фили-4», проведенного в период с 22 марта 2020 года по 30 мая 2020 года.

Председательствующий:

Судья:

