



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
26 февраля 2023 года

Дело № А40-146710/23

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
судьи Т.Ю. Левиной,  
рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционные жалобы  
Публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая  
компания», Товарищества собственников жилья «Фили-4»  
на решение Арбитражного суда города Москвы  
от 23 октября 2023 года по делу № А40-146710/23,  
в порядке упрощенного производства,  
по иску Публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая  
компания» (ИНН 7720518494)  
к Товариществу собственников жилья «Фили-4»  
(ИНН 7730117318)  
о взыскании,  
без вызова сторон

### УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Товариществу собственников жилья «Фили-4» о взыскании задолженности по договору № 08.702550-ТЭ от 01.12.2008 в размере 401 099 руб. 10 коп., образовавшейся в связи с ненадлежащим исполнением обязанности по оплате поставленной тепловой энергии и теплоносителя за декабрь 2022 года, пени за период с 21.01.2023 по 21.06.2023 в размере 27 206 руб. 62 коп. и с 22.06.2023 по день фактической оплаты долга, исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 23 октября 2023 года по делу №А40-146710/23 приняты уточнения заявленных требований, согласно которому истец просит о взыскании задолженности в размере 267 399 руб. 10 коп., пени за период с 21.01.2023 по 18.08.2023 в размере 40 419 руб. 74 коп. и с 19.08.2023 по день фактической оплаты долга, исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ. Взысканы сумма основного долга в размере 200 549 руб. 10 коп., пени в размере 46 837 руб. 32 коп. и с 14.09.2023 по день фактической оплаты долга, исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, за каждый день просрочки, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 11 566 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Истец не согласился с решением суда в части отказа во взыскании 66 850 руб. долга, обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда в данной части.

Ответчик также не согласился с решением суда и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и полностью отказать в удовлетворении иска.

Через канцелярию Девятого арбитражного апелляционного суда 13.12.2023 поступило заявление об отказе от исковых требований в части взыскания основного долга, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказ от иска в письменном виде приобщен к материалам дела.

В силу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

При этом частью 5 названной нормы установлено, что отказ от иска не принимается арбитражным судом в случае, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Принимая во внимание, что заявленный в настоящем случае отказ истца от части заявленных требований не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, апелляционный суд принимает отказ истца от заявленных требований в размере 267 399 руб. 10 коп.

В силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, без вызова сторон на основании ст. 272.1 АПК РФ, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном гл. 34 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор от 01.12.2008 №08.702550-ТЭ поставки тепловой энергии.

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате теплоэнергии установлен судом.

На момент рассмотрения спора задолженность ответчика составляла 200 549 руб. 10 коп.

На сумму задолженности истцом начислена неустойка на основании п. 9.2 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Поскольку ответчиком не представлено доказательств своевременной оплаты теплоэнергии, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований частично с учетом произведенных ответчиком оплат.

На момент рассмотрения апелляционной жалобы долг ответчиком полностью погашен (19.09.2023).

Отклоняя доводы ответчика, изложенные в его апелляционной жалобе, апелляционный суд исходит из следующего.

Ответчик полагает, что сумма корректировки стоимости предъявленной к оплате на нужды отопления в 2022 году тепловой энергии исходя из среднемесячного объема потребления за предыдущий год (по 1/12) до фактического потребления, по показаниям общедомового прибора учета за 2022 год, подлежит оплате равномерно в течение следующего - 2023 года.

Данные доводы ответчика не основаны на законе.

Постановлением Правительства Москвы от 29.09.2016 № 629 - ПП «О сохранении равномерного порядка внесения платы за коммунальную услугу по отоплению на территории города Москвы и внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 11.01.1994 № 41» установлено, что при расчете платы за коммунальную услугу по отоплению сохраняется порядок внесения платы за коммунальную услугу по отоплению равномерно в течение календарного года.

В соответствии с пп. «а» п. 25(1) Правил, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.02.2012г. № 124, в случае принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения об осуществлении оплаты коммунальной услуги по отоплению равномерно в течение календарного года объем коммунального ресурса, подлежащего оплате по договору ресурсоснабжения, определяется:

в случае поставки коммунального ресурса в многоквартирный дом, оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, -исходя из среднемесячного объема потребления тепловой энергии по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета за предыдущий год (а при отсутствии таких показаний - исходя из норматива потребления) с учетом корректировки один раз в год до стоимости объема тепловой энергии, потребленного за прошедший год и измеренного коллективным (общедомовым) прибором учета.

Таким образом, вопреки доводам ответчика, не годовая корректировка за текущий календарный год подлежит оплате равномерно в течение следующего года, а оплата коммунальной услуги по отоплению осуществляется равномерно в течение календарного года, исходя из среднемесячного объема потребления тепловой энергии на отопление за предыдущий год (с учетом корректировки один раз в год до стоимости объема тепловой энергии, потребленного за прошедший год и измеренного коллективным (общедомовым) прибором учета).

Поскольку объем (стоимость) фактически поставленной ответчику за период с января по декабрь 2022 года тепловой энергии на нужды отопления МКД превысили объем (стоимость) предъявленной к оплате тепловой энергии, рассчитанной исходя из среднемесячного объема потребления за 2021 год (на сумму 1 006 273 руб. 84 коп.), по итогам 2022 года, в счете за декабрь 2022, ответчику, в полном соответствии с действующим законодательством, выставлена положительная корректировка на сумму 1 006 273 руб. 84 коп.

Таким образом, с учетом начислений за декабрь 2022 года по 1/12 исходя из среднемесячного объема потребления тепловой энергии на нужды отопления за предыдущий год в размере 245 925 руб. 26 коп., ответчику выставлено к оплате в январе 2023 года за декабрь 2022 года, с учетом проведенной по итогам 2022 года корректировки, 1 252 199 руб. 10 коп.

Ссылка ответчика на письмо управы от 27.04.2023, из которого, по мнению ответчика, следует, что оплата корректировки стоимости предъявленной к оплате в 2022 году тепловой энергии до фактического потребления по показаниям общедомового прибора учета должна осуществляться равномерными долями в течение 2023 года, несостоятельны: письмо управы не является официальным документом (нормативно-правовым актом), обязательным к исполнению.

В рассматриваемом случае, правоотношения сторон регулируются законом и согласованными сторонами условиями договора № 08.702550-ТЭ.

Действующим законодательством не предусмотрена безусловная обязанность теплоснабжающей организации заключить соглашение о реструктуризации задолженности с каждым потребителем, имеющим задолженность по оплате стоимости фактически поставленных в 2022 году ресурсов (положительной корректировки по итогам 2022 года).

В силу п. 9.4 договора № 08.702550-ТЭ от 01.12.2008, все изменения, дополнения к договору совершаются в письменной форме путем подписания уполномоченными представителями Сторон дополнительных соглашений.

Между тем, в рассматриваемом случае, Соглашение о реструктуризации задолженности по договору № 08.702550-ТЭ от 01.12.2008 между ПАО «МОЭК и ответчиком не заключалось.

В соответствии с пунктом 7.2 договора, окончательный расчет за поставленную тепловую энергию, теплоноситель производится потребителем в срок до 20 числа месяца, следующего за расчетным.

Таким образом, ответчик обязан оплатить стоимость поставленной в декабре 2022 года тепловой энергии, в том числе с учетом проведенной по итогам 2022 года корректировки до стоимости фактического потребления, в срок до 20.01.2023.

Ссылка ответчика на отсутствие обязанности оплачивать потребленные ресурсы в установленный договором срок, в связи с тем, что счет на оплату направлен Истцом в адрес ответчика 14.01.2023, также несостоятельна.

В силу п. 7.3 договора № 08.702550-ТЭ, не получение Абонентом платежных документов не освобождает Абонента от надлежащего исполнения им своих обязательств по своевременной и полной оплате потребляемой тепловой энергии и теплоносителя за расчетный месяц в установленные договором сроки.

Кроме того, обязанность по оплате потребленного энергоресурса не может ставиться в зависимость от получения должником платёжных документов, а возникает после исполнения истцом корреспондирующей обязанности по поставке энергоресурса (ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указано в Определении Верховного суда РФ от 28.06.2018 №305-ЭС17-23122 по делу № А41-89263/2016, «поставкой ресурсоснабжающей организацией коммунальных ресурсов (оказанием услуги) обусловлена встречная обязанность потребителя (в данном случае товарищества) произвести их оплату (статья 539 ГК РФ)».

Кроме того, как следует из выполненного истцом расчета неустойки, начисление неустойки произведено истцом только начиная с 20.02.2023.

Контррасчет неустойки ответчиком в материалы дела не предоставлен.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Принять отказ ПАО «МОЭК» к ТСЖ «Фили-4» в части взыскания задолженности в размере 267 399 руб. 10 коп.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 октября 2023 года по делу № А40-146710/23 в части взыскания долга в размере 267 399 руб. 10 коп. отменить.

Производство по делу в части взыскания долга в размере 267 399 руб. 10 коп. прекратить.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 октября 2023 года по делу № А40-146710/23 в остальной части оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья:

Т.Ю.Левина