



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-68165/2024

г. Москва

Дело № А40-107891/2024

28 декабря 2024 года

Судья Девятого арбитражного апелляционного суда Е.Б. Расторгуев, рассмотрев апелляционную жалобу ТСЖ «Фили-4» на определение Арбитражного суда г.Москвы от 28.08.2024 по делу № А40-107891/2024 по иску АО «Экотехпром» (ОГРН: 1237700798719, ИНН: 9706038813) к ТСЖ «Фили-4» (ОГРН: 1027739658660, ИНН: 7730117318) третье лицо: ООО «МКМ-Логистика» (ОГРН: 1097746001803, ИНН: 7722677115) о взыскании задолженности и неустойки,

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 28 августа 2024 по делу №А40-107891/2024 возвращено встречное исковое заявление.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства без вызова сторон на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик не согласился с определением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить определение суда ввиду его незаконности и необоснованности, нарушения норм процессуального права, поскольку предусмотренная законом совокупность условий, необходимых для совместного рассмотрения встречного и первоначального исков, имеет место в настоящем случае, а выводы суда первой инстанции об обратном не соответствуют обстоятельствам дела.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов жалобы, просит ее оставить без удовлетворения, а определение суда без изменения, указывая на то, что доводы ответчика не могут служить основанием для отмены определения суда.

Законность и обоснованность обжалуемого определения суда проверены судом апелляционной инстанции без вызова сторон в порядке статей 123, 156, 266, 268 и 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене определения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

В силу части 1 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Поскольку судом первой инстанции 28 августа 2024 принято решение по настоящему делу, совместное рассмотрение судом первой инстанции исков невозможно.

Апелляционная жалоба не может служить основанием для отмены определения суда.

Руководствуясь статьями 110, 132, 266, 267, 268, 271, 272 и 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Определение Арбитражного суда города Москвы от 28 августа 2024 по делу №А40-107891/2024 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ТСЖ «Фили-4» (ОГРН: 1027739658660, ИНН: 7730117318) из федерального бюджета 30 000 рублей государственной пошлины, оплаченной платежным поручением от 07.11.2024 №370 за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья:

Е.Б. Расторгуев